



ISSN: 2145-0366

<http://aletheia.cinde.org.co/>

**Editora:**

Esther Juliana Vargas  
Arbeláez  
[aletheia@cinde.org.co](mailto:aletheia@cinde.org.co)

**Comité Editorial:**

Alejandro Álvarez Gallego  
Alfonso Torres  
Elsa Rodríguez Palau  
Elsa M. Bocanegra  
Clara I. Carreño Manosalva  
Marco Fidel Chica Lasso  
Ofelia Roldán Vargas  
Patricia Briceño  
Pilar Buitrago Peña  
David A. Londoño Vázquez  
Ligia López Moreno  
Manuel Roberto Escobar  
María Teresa Luna

**Sobre la autora:**

\* MA in Book and Digital Media Studies, Leiden University. Filósofa de la Universidad de San Buenaventura.



Aletheia es una revista de la Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano  
[www.cinde.org.co](http://www.cinde.org.co)



En convenio con:



## EDITORIAL

### La ciencia globalizada y la ciencia invisibilizada

Esther Juliana Vargas Arbeláez\*  
[estherjulianava@yahoo.com.ar](mailto:estherjulianava@yahoo.com.ar)

*...una crítica radical del conocimiento sólo es posible en cuanto teoría de la sociedad.*  
Habermas (1982)

¿Cuáles son los efectos de la globalización sobre la forma en que se constituye y se performa la idea de “lo científico”? En este texto quisiéramos plantear esta pregunta a modo de sugerencia y como una invitación a poner en discusión los retos que se abren a la ciencia de América Latina, a propósito de la adopción e imperancia de las formas globalizadas de evaluar lo científico. Estos retos están dados no sólo en términos de, en efecto, “cumplir” con estos referentes globalizados y “nivelar” nuestros estándares de calidad con los estándares internacionales, sino también en términos de abrir la discusión y la crítica a dichos estándares de calidad, que entrañan epistemologías que no necesariamente responden a nuestra forma de hacer ciencia.

Si bien estar inmerso en la –llamada por McLuhan- “aldea global” trae beneficios para el intercambio de la ciencia, toda vez que abre el espectro de diálogo académico internacional; esta inmersión puede traer como consecuencia la invisibilización de formas de producción del conocimiento que, siendo muy valiosas y con alta calidad, no siempre se ajustan a los parámetros globales de “lo científico”.



Frente a este fenómeno surgen acciones de –con Derrida- *resistencia*, en el marco de la ciencia que se halla al margen de los estándares globales, y que producen nuevas formas de constitución y socialización del conocimiento desde la llamada “ciencia de periferia”.

## §1. “Lo científico” se ha globalizado

El concepto de “aldea global” fue originalmente propuesto y desarrollado por Marshall McLuhan<sup>1</sup> en los albores de los sesenta del siglo pasado (McLuhan, 1962; 1964) para describir un fenómeno en la sociedad que surgió a partir de los cambios en los medios de comunicación. McLuhan afirma que, gracias a la masificación de la información que traen consigo los medios de comunicación electrónicos, la sociedad se halla compartiendo un espacio de significación común que sobrepasa la vecindad de la vida cotidiana, es decir, se encuentra en una “aldea global”.

Este fenómeno no estaba ligado exclusivamente al asunto de la información. En *The Gutenberg Galaxy* McLuhan afirma: “certainly the electro-magnetic discoveries have recreated the simultaneous ‘field’ in all humans affairs so that the human family now exists under conditions of a ‘global village’” (McLuhan, 1962, 31). Es por esto que el concepto “aldea global” ha ido migrando desde el ámbito de las comunicaciones (ver Briggs y Burke, 2005) a otros campos de las ciencias humanas y económicas, toda vez que explica las economías transnacionales y la penetración de formas culturales entre grupos humanos.

Uno de los campos humanos en los que la globalización tiene, también, su efecto es en el de la *constitución* de “lo científico”. Lo que valoramos como

---

<sup>1</sup> Hay mucho debate sobre quién o qué “desató” el concepto “globalización”. Por mor de la discusión, vamos a asumir que, en efecto, ha sido McLuhan el primer filósofo (de la comunicación) en estudiar y “nombrar” este fenómeno. La razón de esta escogencia no es arbitraria: en todo caso, estamos hablando, como se verá más adelante, del efecto de la *globalización del conocimiento*, que tiene mucha relación con la posterior conceptualización mcluhiana del “mensaje como medio”.



“ciencia” actualmente obedece, como en cualquier época, a las condiciones históricas que vivimos, las cuales están marcadas hoy por las características de la “aldea global”, a saber: una dependencia total de las nuevas tecnologías de la comunicación e información (McLuhan, 1962); como consecuencia de lo anterior, una sociedad *hiperconectada* (Castells, 1996); y una migración del poder desde la esfera política a la del mercado, el cual determina el curso de todos los aspectos de las naciones –lo que implica, además, desigualdad de oportunidades para las naciones en vías de desarrollo (de Sousa, 2003)-.

Cada uno de estos puntos se ve reflejado en la forma en que se pondera “lo científico” actualmente. La socialización de la producción científica está determinada por los medios digitales y los académicos están cada vez más interconectados (Cf. Borgman en *Scholarship in the Digital Age*, 2007, Cap. 2 y 3). Además, ciertamente es la lógica del mercado la que impone las políticas científicas a las naciones; en consecuencia, por ejemplo, una nación decide implementar políticas de financiamiento a través de sus agencias científicas a proyectos de investigación o de formación postgradual en un campo del conocimiento específico, en vez de otros; o esas mismas agencias científicas adoptan estándares “internacionales” –léanse, también: “globalizadas”- para juzgar lo científico<sup>2</sup>.

De esta manera se implementan los estándares internacionales de calidad a la producción científica que reflejan la manera de “hacer ciencia” de los países desarrollados –con sus prioridades de mercado-, pero guardan poca relación con la forma en que se produce ciencia en los países de “la periferia”.

Habermas parece tener razón cuando afirma que “todo conocimiento conlleva un interés” (1982), y en este caso, el interés está ligado a las formas

---

<sup>2</sup> Sobre esto vale la pena revisar el texto de C. Restrepo (2012) [La universidad en las brumas del capitalismo cognitivo](#).



globales de lo científico. ¿Cómo podemos entender esta expresión en este contexto?

## §2. *Conocimiento e interés.* La constitución de "lo científico y su parámetros"

En el año 1965 Habermas mostró – retomando las reflexiones husserlianas de *Crisis* y planteando algunos adversativos a la fenomenología- que "la ciencia" ha perseguido "psicológicamente, el compromiso incondicional con la teoría y, epistemológicamente, la separación del conocimiento respecto del interés" (Habermas, 1986; 161), traicionando el sentido originario del concepto "teoría" y el hecho de que la ciencia obedece a una realidad vivida de los humanos que la producen y que están acompañados de intereses en este proceso. Habermas distingue tres tipos de intereses cuando se produce ciencia: técnico, práctico y cognitivo emancipatorio.

¿Cómo se la juega el "interés emancipatorio" en la constitución de "lo científico" en el contexto globalizado? Una respuesta preliminar sería: revisando las posibilidades de proponer nuevos contenidos para el título "lo científico" desde las prácticas que están por fuera de los *parámetros globales de calidad de la ciencia*. ¿Cuáles son esos parámetros?

J.C. Guédon (2008) resume los parámetros de calidad en tres elementos: idioma, universalidad y factor de impacto. Inglés es la *lingua franca* de la ciencia, lo cual "gave commercial publishers a competitive advantage by allowing them to go international, and thereby reach a potentially much wider audience, yet deal with only one language" (Guédon, 2008; 4). La "universalidad" está basada en la idea de que algunos temas, métodos y disciplinas tienen una audiencia y aplicación más amplia que otros, y en consecuencia "The international tier has come to act as the main quality arbiter while the national tier includes more complex mixtures of



quality assessment with institutional politics and, sometimes politics *tout court*." (*Ibid*, y Cf. Borgman, 2007; 28). Finalmente, el "factor de impacto" está dado por la tasa de citación de un artículo o de una revista (también conocido como el factor ISI).

Los efectos de esa fórmula de evaluación de lo científico son perversos para la ciencia "periférica" –que Guédon mismo expone en su texto de 2008-, toda vez que ensanchan la brecha que hay entre la ciencia "de centro" y la de "periferia". Esto es lo que genera el efecto de invisibilización de la ciencia que se produce por fuera de los "parámetros globales de calidad" del conocimiento.

Frente a este efecto se han ido generando nuevas formas de socialización y de ponderación del conocimiento, que se valen de los medios digitales – recordemos "el medio como mensaje"- y que entrañan una actitud de *resistencia* frente a las formas globalizadas de "lo científico". ¿De qué manera?

### §3. Entre la globalidad y temas regionales: visibilidad del conocimiento y resistencia

La tensión entre globalidad y regionalidad se ha estudiado ampliamente desde el punto de vista de los mercados (la incapacidad de mercados emergentes para competir con monstruos transnacionales), así como desde el punto de vista cultural-etnográfico, toda vez que resulta conflictiva la permeación de tendencias de los "países desarrollados" en culturas locales y con menor dominio de los medios masivos de comunicación (Martín-Barbero, 1999; de Sousa, 1998, 2003).

Ahora bien, ¿cómo se ve esta tensión en la producción del conocimiento? ¿Cómo se le apuesta a lo regional (incluso lo local) en un contexto de globalización del conocimiento o, más complicado aún, globalización de la "medición" de "lo científico"?



Los académicos, como nos muestra Borgman (2007) están incrementando los recursos digitales “no formales”: “Scholars communicate with each other not only through books and journals but also through manuscripts, preprints, articles, abstracts, reprints, seminars, and conference presentations” gracias a que hay “[n]ew dissemination channels for written work include personal Web sites, preprint archives, and institutional repositories” (Borgman, 2007, p. 47).

Esto facilita las acciones deliberadas de “resistencia” y de hecho parecen ser su implementación. ¿Qué entendemos por *resistencia*? Los esbozos de lo que nos ha mostrado Derrida (1998, 2000). Esta categoría, empero, está sujeta a dilucidación en la investigación así como el uso de este concepto para comprender el fenómeno de nuevas formas de socialización de la ciencia como respuesta a los estándares globalizados de “lo científico”. Esta es, justamente, nuestra pregunta abierta: ¿es posible un movimiento de *resistencia* en la academia frente a las formas de invisibilización de la ciencia latinoamericana? Análisis de esta posibilidad de *resistencia* ya se están adelantando (ver la “[Declaración final](#)” de *Las Universidades latinoamericanas ante los rankings internacionales: impactos, alcances y límites*) y requieren un estudio detallado.

## Referencias bibliográficas

Borgman, Christine L. (2007) *Scholarship in the Digital Age. Information, Infrastructure and the Internet*. Cambridge, MIT Press.

Briggs, Asa y Burke, Peter (2005). *A Social History of the Media. From Gutenberg to the Internet*. Cambridge, Polity Press.

Castells, Manuel (1996-2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura, 1-3*. Madrid, Alianza.

Derrida, Jacques (1998). *La universidad sin condición*. Conferencia pronunciada en la



Universidad de Stanford en abril de 1998. Edición digital de *Derrida en castellano*.

Derrida, Jacques (2000). *Estados de ánimo del psicoanálisis*. Conferencia Pronunciada ante Los Estados Generales del Psicoanálisis, el 10 de julio de 2000, en París. Edición digital de *Derrida en castellano*.

Guédon, Jean-Claude (2008). "Open Access and the divide between 'mainstream' and 'peripheral' science". En: *Como gerir e qualificar revistas científicas*. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/12156/>

Habermas, Jürgen (1982). *Conocimiento e interés*. Madrid, Taurus.

Habermas, Jürgen (1986). *Ciencia y técnica como ideología*. Madrid, Ténos.

Martín-Barbero, Jesús (1999). "Globalización y multiculturalidad: notas para una agenda de investigación". *Ensayo & Error*, Nº 3, Bogotá

McLuhan, Marshall (1962). *The Gutenberg Galaxy: The making of Typographic Man*. Toronto, University of Toronto Press.

McLuhan, Mashall (1964). *Understanding Media: The Extensions of Man*. New York, McGraw Hill.

Restrepo, Carlos Enrique (2012). "La universidad en las brumas del capitalismo cognitivo". En: *Revista Debates*. No. 61, enero-abril. Disponible en: <http://almamater.udea.edu.co/debates/deb61-08.htm>

Sousa, Boaventura de (2003). *La caída del Angelus Novus: ensayos para una nueva teoría social en clave de sur*. Bogotá, ILSA.